

Kraków, 22.05.2024 r.
ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-6/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Łącka – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-6/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 61:

Zgodnie z pkt. 1.1 PFU "Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania wynikające z niżej wymienionych dokumentów stosowanej w następującej kolejności: (...) 4. "Koncepcji Programowej" opracowanej przez Biuro Projektowe BUI Krzysztof Faron. Łącko 870, 33-390 Łącko (załącznik do niniejszego PFU)". Proszę o określenie w jakim zakresie Koncepcja Programowa jest wiążąca?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest w szczególności opracowanie dokumentacji projektowej, w ramach której Wykonawca będzie mógł wykorzystać rozwiązania zawarte w koncepcji programowej lub opracować własne odrębne rozwiązania projektowe – pod warunkiem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, warunkami określonymi w PFU oraz warunkami wynikającymi z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 62:

Zgodnie z pkt. 1.1 PFU "Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania wynikające z niżej wymienionych dokumentów stosowanej w następującej kolejności: (...) 4. "Koncepcji Programowej" opracowanej przez Biuro Projektowe BUI Krzysztof Faron. Łącko 870, 33-390 Łącko (załącznik do niniejszego PFU)". Jakie wymagania wynikające z Koncepcji Programowej Zamawiający miał na myśli? Czy należy zrealizować dokumentację projektową ściśle zgodnie z Koncepcją Programową, bez możliwości wprowadzania zmian rozwiązań?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 61.

Pytanie nr 69:

W PFU pkt I, koncepcję programową wskazano jako materiał wiążący, tzn. taki, który stanowi podstawę opracowania dokumentacji projektowej. W dalszej części PFU zawarto zapis: W przypadku konieczności pozyskania odstępstw od obowiązujących przepisów obowiązek pozyskania zgody właściwego organu na ich wprowadzenie spoczywa na Wykonawcy robót. Co oznacza, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność, ciężar uzasadnienia i koszty usunięcia wad ukrytych materiałów przekazanych przez Zamawiającego? Co w przypadku kiedy rozwiązania proponowane w koncepcji programowej nie uzyskają zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz PFU, przy czym należy dążyć do stosowania rozwiązań zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa. Pozyskanie zgody właściwego organu na odstępstwo od przepisów powinno być stosowane wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach. Przytoczony w pytaniu zapis ma charakter ewentualny i dopuszcza pozyskanie odstępstwa, jednak nie oznacza to, że Zamawiający przewiduje taką sytuację w związku z ukrytymi wadami koncepcji programowej lub innych materiałów udostępnionych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 73:

W PFU pkt I, koncepcję programową wskazano jako materiał wiążący, tzn. taki, który stanowi podstawę opracowania dokumentacji projektowej. Prosimy o wskazanie w jakim zakresie dopuszczalne są zmiany rozwiązań projektowych w stosunku do tych wskazanych w koncepcji programowej. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę niwelet dróg objętych opracowaniem (w tym trasy głównej). Czy Zamawiający dopuszcza zmiany w planie sytuacyjnym, w szczególności chodzi o zmiany przebiegu dróg i zmiany parametrów ich geometrii? Czy Zamawiający dopuszcza zmiany długości poszczególnych dróg (w tym ich skracanie)?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż koncepcja programowa stanowi podstawę do opracowania dokumentacji projektowej, ale może podlegać optymalizacji w zakresie niwelety dróg objętych opracowaniem oraz zmiany parametrów geometrii dróg pod warunkiem zachowania warunków określonych w PFU i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zachowania zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiający nie dopuszcza zmiany punktu początkowego i końcowego jezdni głównej, ani znaczącej zmiany długości poszczególnych dróg gminnych i jezdni dodatkowych.

Pytanie nr 74:

Czy decyzja znak PNO.6220.9.2022, Wójta gminy Łącko z dnia 31.10.2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, jest ostateczna?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przez Wójta Gminy Łącka z dnia 31.10.2023 r. (zn. PNO.6220.9.2022) jest ostateczna.

Pytanie nr 77:

Treść decyzji Wójtagminy Łącko o środowiskowych uwarunkowaniach, zawiera szereg niejasności oraz sformułowania, które nastroczają trudności interpretacyjnych. Niesie to za sobą szereg, potencjalnie niekorzystnych skutków prawnych czy też wpływa bezpośrednio na rozwiązania techniczne. Jako przykład takich zapisów należy wskazać: - Zaprojektowanie obiektów mostowych w taki sposób, aby nie stanowiły one przeszkody dla migrujących wzdłuż

cieków zwierząt w tym ssaków (jelenie, sarny). W treści decyzji brak minimalnych wymagań zapewniających warunki migracji zwierząt. W treści decyzji wskazano ssaki, takie jak: sarna (zwierzęta średnie) oraz jelenie (zwierzęta duże). Wymagania dotyczące przejść dla tych typów zwierząt są skrajnie różne. Zapis sugeruje, że wszystkie mosty muszą zapewniać możliwości migracji np. jeleni. Niemożliwym jest by każdy z mostów pełnił funkcje przejść dla zwierząt dużych. Treść raportu o oddziaływaniu szczegółowo wskazała rodzaje obiektów i zwierzęta, jakie będą nim potencjalnie migrowały. ROOŚ nie przewiduje migracji zwierząt dużych przez każdy obiekt. DŚU skróciła dział dotyczący mostów do jednego zdania i ujednoliciła wymagania dla wszystkich obiektów. Poza tym ROOŚ kwalifikuje także wiadukty jako przejście dla zwierząt, gdy decyzja ogranicza orzeczenie tylko do mostów. Czyli decyzja została wydana niezgodnie z treścią wniosku – brak w decyzji uzasadnienia takiego rozstrzygnięcia. Czy wobec powyższego Zamawiający widzi bezwzględną konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko lub konieczność zmiany czy uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu pismo Wójta Gminy Łącko z dnia 13.03.2024 r. zawierające wyjaśnienia organu wydającego decyzję DUŚ odnoszące się do zapisów decyzji dotyczących obiektów mostowych zaprojektowanych w ramach obwodnicy Łącka (wedle poniższego) – przedmiotowy dokument (plik pn. *pismo Wójta Gminy Łącko 13.03.2024r.pdf*) zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.* W ramach przedmiotowych wyjaśnień wskazane zostało, iż zaplanowana przez Inwestora budowa obwodnicy Łącka, w tym zaprojektowane obiekty mostowe nie będą stanowić bariery / przeszkody dla środowiska naturalnego i zwierząt dziko żyjących. Usytuowanie na długości ok. 3 km dziewięć obiektów mostowych dostosowane zostało do funkcji przejść dla zwierząt, których to obecność wykazała przeprowadzona na potrzeby postępowania środowiskowego inwentaryzacja przyrodnicza. Wskazane w ramach decyzji środowiskowej obiekty mostowe pełnić będą funkcję dolnych przejść dla zwierząt małych i średnich, natomiast obiekty MD-6, MD-8 i MD-9 umożliwiać będą również migrację dużych zwierząt (np. jeleni). Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie przewiduje przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, ani zmiany lub uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z koniecznością spełnienia wymagań zapewniających warunki migracji zwierząt określonych w decyzji Wójta Gminy Łącko (zn. PNO.6220.9.2022).

Pytanie nr 78:

Treść decyzji Wójta gminy Łącko o środowiskowych uwarunkowaniach, zawiera szereg niejasności oraz sformułowania, które nastroczą trudności interpretacyjnych. Niesie to za sobą szereg, potencjalnie niekorzystnych skutków prawnych czy też wpływa bezpośrednio na rozwiązania techniczne. Jako przykład takich zapisów należy wskazać: - Dopuszcza się wykonanie umocnienia lewego brzegu rzeki Dunajec na dł. ok. 135 m w km od 143+280 do km 134+415 rzeki. Kilka akapitów niżej zaś, zawarto zapis: Należy wykonać ubezpieczenie lewego brzegu rzeki Dunajec, w miejscu zbliżenia projektowanej obwodnicy do skarpy. Wątpliwości dotyczą, czy przewiduje się także inne umocnienia rzeki Dunajec, poza wskazanym kilometrażem oraz czy w każdym zbliżeniu obwodnicy do rzeki należy wykonać umocnienie. Nie sprecyzowano pojęcia „zbliżenia”, które może być interpretowane dowolnie. Czy wobec powyższego Zamawiający widzi bezwzględną konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko lub konieczność zmiany czy uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach inwestycji przewidziano umocnienie lewego brzegu rzeki Dunajec narzutem kamiennym typu ciężkiego na ścieli faszynowej na długości ok. 135 m w km ok. 134+280 – 134+415 rzeki (dno nie będzie umacniane). Na pozostałych przekraczanych ciekach nie przewiduje się żadnych umocnień – koryta cieków zostaną pozostawione w stanie naturalnym.

Pytanie nr 79:

Treść decyzji Wójta gminy Łącko o środowiskowych uwarunkowaniach, może zawierać opuszczenia w stosunku do treści raportu o oddziaływaniu na środowisko. Niesie to za sobą szereg, potencjalnie niekorzystnych skutków prawnych czy też wpływa bezpośrednio na rozwiązania techniczne. Jako przykład należy wskazać pominięcie kolizji z chronionym siedliskiem roślinnym nadrzecznych łągów nr 91E0. Kolizję tę wskazano w raporcie o oddziaływaniu inwestycji, wskazując, że stanowi ono przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Środkowy Dunajec z Doptływami PLH120088 (samo siedlisko poza obszarem Natura 2000). Niestety w treści raportu znajduje się nieścisłość co do powierzchni siedliska – na str. 47 ROOŚ podano, że kolizja obejmuje obszar 0,49 ha zaś na str. 58 tegoż raportu wskazano, że kolizja obejmuje obszar 0,80 ha.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kolizja z siedliskiem chronionym 91E0 na przebiegu wariantu W3 kształtuje się następująco: w km ok. 0+050 – 0+210 (strona P), w km ok. 0+430 – 0+490, w km ok. 0+750 – 0+840 (strona P), bezpośrednia kolizja z siedliskiem 91E0 ma miejsce na powierzchni ok. 0,814 ha. Właściwie podana wartość w raporcie i w inwentaryzacji przyrodniczej stanowiącej załącznik do raportu to 0,814 ha – wskazana w jednym miejscu (str. 47 inwentaryzacji przyrodniczej do raportu) wartość 0,49 ha stanowi omyłkę pisarską.

Pytanie nr 80:

Z porównania zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: Zaprojektowanie obiektów mostowych w taki sposób, aby nie stanowiły one przeszkody dla migrujących wzdłuż cieków zwierząt w tym ssaków (jelenie, sarny) z wymaganiami zawartymi w PFU (pkt. 1.4.19 lit. c – odwołanie do poradnika projektowania przejść dla zwierząt) wynika, że wskazane w koncepcji programowej rozwiązania w zakresie obiektów mostowych, nie spełniają wspomnianych warunków: a. Most MD-4 – brak półek dla zwierząt, skrajnia pionowa wynosząca 1,48 m nie zapewnia warunków korzystania z niego przez sarny i jelenie, b. Most MD-5 – brak półek dla zwierząt, skrajnia pionowa wynosząca 1,47 m nie zapewnia warunków korzystania z niego przez sarny i jelenie, c. Most MD-5a – brak półek dla zwierząt, skrajnia pionowa wynosząca 1,40 m nie zapewnia warunków korzystania z niego przez sarny i jelenie, d. Wiadukt MD-6 – zastosowano obustronne pasy terenu o szer. Ok. 2,25m mimo iż decyzja nie kwalifikuje obiektu jako przejście dla zwierząt. Należy uzasadnić zwiększenie długości obiektu. e. Most MD-7a i 7b – wydają się spełniać wymagania dla zwierząt średnich ale nie dużych, f. Most MD-8 – wydaje się spełniać wymagania dla przejść dla zwierząt średnich i dużych, z zastrzeżeniem, że trasa migracji zwierząt koliduje z promenadą prowadzącą do obszaru rekreacji przy rzece Dunajec. g. Most MD-9 – wydaje się spełniać wymagania dla przejść dla zwierząt średnich i dużych, h. Most MD-10 – brak półek dla zwierząt, nie zapewnia warunków korzystania z niego przez sarny i jelenie, Czy Zamawiający podtrzymuje rozwiązania obiektów inżynierskich, wskazane w koncepcji jako obowiązujące?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 77 i 149.

Pytanie nr 81:

Analiza wymagań DŚU oraz PFU (pkt. 1.4.19 lit. c – odwołanie do poradnika projektowania przejść dla zwierząt) wskazują, że niweleta drogi może wymagać podniesienia w stosunku do założeń koncepcji programowej. Zabieg taki będzie konieczny z uwagi na potrzebę zapewnienie minimalnego światła pionowego dla przejść dla zwierząt (sarna, jelen). Czy Zamawiający potwierdza taką konieczność?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje kwestię wskazaną w pytaniu – zgodnie z pismem Wójta Gminy Łącko z dnia 13.03.2024 r. wyjaśniającym zapisy decyzji DUŚ dotyczące obiektów mostowych zaprojektowanych w ramach obwodnicy Łącka.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 77.

Pytanie nr 86:

W treść decyzji Wójta gminy Łącko o środowiskowych uwarunkowaniach zawarto wymóg: Zaprojektowanie obiektów mostowych w taki sposób, aby nie stanowiły one przeszkody dla migrujących wzdłuż cieków zwierząt w tym ssaków (jelenie, sarny). W treści decyzji nie określono minimalnych wymagań zapewniających warunki migracji zwierząt. Zamawiający w PFU (str. 35) wskazał, że Wykonawca winien zaprojektować i wykonać urządzenia ochrony środowiska z uwzględnieniem obowiązujących wytycznych i „dobrych praktyk”. Czy Zamawiający potwierdza, że rozwiązania zawarte w Koncepcji Programowej spełniają ten warunek?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż rozwiązania zawarte w koncepcji programowej spełniają wymóg wskazany w pytaniu.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 81.

Pytanie nr 87:

W treść decyzji Wójta gminy Łącko o środowiskowych uwarunkowaniach zawarto wymóg: Zaprojektowanie obiektów mostowych w taki sposób, aby nie stanowiły one przeszkody dla migrujących wzdłuż cieków zwierząt w tym ssaków (jelenie, sarny). W treści decyzji nie określono minimalnych wymagań zapewniających warunki migracji zwierząt. Zamawiający w PFU (str. 35) wskazał, że Wykonawca powinien zaprojektować przejścia dla zwierząt w oparciu o wytyczne zawarte w przepisach technicznych i dostępnych opracowaniach (np. w „Poradniku projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach” opracowanym przez Rafała T. Kurka). Czy Zamawiający podtrzymuje ten wymóg, który skutkował będzie znaczącym wydłużeniem i podwyższeniem obiektów mostowych w stosunku do Koncepcji Programowej? Zapisy decyzji środowiskowej wskazują, że z przejść korzystają będą sarny i jelenie co kwalifikuje wszystkie mosty jako przejścia dolne, zespolone z ciekami, dla zwierząt dużych, a więc znacznie droższe niż przejścia znajdujące się w Koncepcji Programowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 81.

Pytanie nr 88:

W treść decyzji Wójta gminy Łącko o środowiskowych uwarunkowaniach zawarto wymóg: Zaprojektowanie obiektów mostowych w taki sposób, aby nie stanowiły one przeszkody dla migrujących wzdłuż cieków zwierząt w tym ssaków (jelenie, sarny). W treści decyzji brak minimalnych wymagań zapewniających warunki migracji zwierząt. Zamawiający określił wymagania poprzez wskazanie literatury. Czy koncepcja programowa zawiera rozwiązania projektowe zgodne z przywołaną w PFU literaturą?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 81.

Zamawiający informuje, iż koncepcja programowa w zakresie obiektów mostowych zawiera rozwiązania zgodne z przywołanymi w PFU opracowaniami.

Pytanie nr 89:

W treść decyzji Wójta gminy Łącko o środowiskowych uwarunkowaniach zawarto wymóg, by konstrukcje obiektów mostowych, światło i rodzaj uzgodnić z zarządcą potoku. Prosimy o wyjaśnienie czy wymagania dotyczące obiektów mostowych zawarte w PFU, zostały oparte na danych pozyskanych od zarządcy potoków?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagania dotyczące obiektów mostowych zawarte w PFU zostały oparte na danych pozyskanych od zarządcy potoków.

Pytanie nr 90:

W PFU zawarto wymóg, że wymagania zawarte w PFU mają znaczenie nadrzędne nad orzeczeniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W skrajnych rozbieżnościach, może to skutkować koniecznością przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko co jest procesem długotrwałym oraz kosztownym oraz nie w każdym przypadku możliwym do przeprowadzenia. Prosimy o określenie w PFU, że wymagania decyzji środowiskowej mają nadrzędne znaczenie nad PFU.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zapisy PFU wskazują jednoznacznie na konieczność zachowania zgodności dokumentacji projektowej opracowanej przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym nie ma możliwości zaistnienia rozbieżności pomiędzy PFU a decyzją DUŚ oraz konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko z powodu takiej niezgodności.

Pytanie nr 102:

Czy Zamawiający, w uzasadnionych przypadkach (np. wymogi środowiskowe, funkcja użytkowa) dopuszcza wykonanie nawierzchni dodatkowych jezdni z kruszywa?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagania dotyczące nawierzchni jezdni dodatkowych są określone w pkt 1.4.5. lit. d zamiennego PFU (udostępnionego w kontekście pisma z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania – w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*).

Pytanie nr 138:

Czy Zamawiający udostępni treść materiałów (załączniki mapowe) na bazie których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach? W szczególności mapy o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt. 7b specustawy drogowej. W materiałach stanowiących załączniki do PFU odnaleziono wyłącznie korekty tych załączników.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zamieszczone mapy są ostatecznymi mapami, na podstawie których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 139:

Zgodnie z treścią art. 24j ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego przeprowadza się: w ramach opracowywania na potrzeby decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Prosimy o udostępnienie treści raportu z audytu BRD sporządzonego dla koncepcji programowej, wraz ze stanowiskiem zarządcy drogi.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 44 (zawarta w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 161:

MOSTY - Zgodnie z pkt 6 wiążącej Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach należy zaprojektować obiekty mostowe w taki sposób, aby nie stanowiły one przeszkody dla migrujących wzdłuż cieków zwierząt w tym ssaków (jeleni, sarny). Czy w związku z tym wszystkie obiekty mostowe wymienione w PFU należy dostosować do przejścia dla zwierząt dużych jakimi są jelenie i sarny? Większość obiektów wymienionych w PFU i Koncepcji Programowej nie spełnia tego warunku.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 77.

Pytanie nr 225:

W dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego (Geotechniczne Warunki Posadowienia) rozpoznanie podłoża gruntowo-wodnego jest niewystarczające do przeprowadzenia niezbędnej szczegółowej analizy (niewystarczająca liczba otworów, brak sondowań, brak przekroi podłużnych oraz brak osiągnięcia wymaganych głębokości rozpoznania). Powyższy fakt powoduje brak możliwości prawidłowego zaprojektowania nawierzchni, doboru odpowiednich metod wzmocnień i ulepszeń podłoża, a co za tym idzie ich poprawnej wyceny w przedkładanej ofercie. Wykonawca niezbędne dane do projektowania uzyska dopiero po wykonaniu badań uzupełniających na etapie projektowania lub już w trakcie prowadzenia robót ziemnych. W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie brakujących informacji lub potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia w podłożu złożonych lub skomplikowanych warunków gruntowych lub wodnych na etapie projektowania lub w trakcie prowadzenia robót zmiennych wszelkie prace związane z wykonaniem dodatkowego wzmocnienia lub ulepszenia podłoża, których nie dało się przewidzieć na etapie składania oferty, zostaną rozliczone w ramach robót dodatkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny załącznik PFU 11. Geotechniczne warunki posadowienia uzupełniony o wymagane informacje w kontekście wskazanym w pytaniu – przedmiotowy dokument (plik pn. *zamiennie GWP.pdf*) zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

Pytanie nr 264

Prosimy o dołączenie brakujących warunków technicznych od pozostałych gestorów sieci wykazanych w PFU tj. sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, sieci gazowych, sieci teletechnicznych, oświetlenia drogowego oraz innych kolidujących z inwestycją.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny załącznik PFU 14. *Lokalizacja kolizji, warunki przebudowy* zawierający wszystkie posiadane warunki przebudowy sieci kolidujących

z inwestycją, w tym uzupełniony o brakujące warunki przebudowy oświetlenia, sieci gazowych średniego ciśnienia oraz sieci elektroenergetycznych – przedmiotowe materiały (folder pn. zamienny zał. nr 14 do PFU Lokalizacja kolizji, warunki przebudowy) zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.

Pytanie nr 272

Prosimy o informację czy wszystkie wytyczne i uwarunkowania zawarte w decyzji środowiskowej zostały uwzględnione w udostępnionej koncepcji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie wytyczne i uwarunkowania zawarte w decyzji środowiskowej zostały uwzględnione w udostępnionej koncepcji.

Pytanie nr 316

Z uwagi na to, że zgodnie z zapisem PFU należy wykonać audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji ZRID oraz przed wszczęciem postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, prosimy o udzielenie informacji czy audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego został wykonany na etapie PFU - jeśli tak prosimy o udostępnienie wyników audytu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 44 (zawarta w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 317

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o wstępne warunki przebudowy sieci gazowej. Udostępniona dokumentacja nie pozwala na określenie sposobu przebudowy / zabezpieczenia istniejącej sieci gazowej. Uzyskane informacje pozwolą na optymalną wycenę i złożenie oferty korzystnej dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 264.

Pytanie nr 318

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o wstępne warunki przebudowy sieci sanitarnej. Udostępniona dokumentacja nie pozwala na określenie sposobu przebudowy/zabezpieczenia istniejącej sieci. Uzyskanie wstępnych warunków przebudowy sieci stanowiły element opracowania PFU w ramach „Opracowania wielowariantowej koncepcji obwodnicy Łącka w ciągu drogi wojewódzkiej nr 969 wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 163 (zawarta w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 319

Zgodnie z opisem PFU pkt 1.4.1 c) należy dokonać rozbiórek wiaty (w km ok. 0+200) Elementów małego budynku gospodarczego w km 1+400. Po dokonaniu wizji lokalnej Wykonawca stwierdził również kolizję z wiatą w km 1+800 (poniżej szkic) proszę o wyjaśnienie czy należy uwzględnić w wycenie rozbiórkę tych elementów.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w wycenie należy uwzględnić rozbiórkę wszystkich elementów kolidujących z inwestycją.

Pytanie nr 320

Proszę o udostępnienie rysunków koncepcyjnych profili podłużnych rowów.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym profile podłużne projektowanej obwodnicy uzupełnione o niwelety projektowanych rowów drogowych – przedmiotowe dokumenty (ujęte w katalogu pn. *profile rowów, obliczenie chłonności*) zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.* Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż rozwiązanie przedstawione w koncepcji nie jest ostateczne – w ramach opracowania dokumentacji projektowej w zakresie odwodnienia Wykonawca powinien w pierwszej kolejności spełnić warunki wskazane w pkt 1.4.6 PFU.

Pytanie nr 324

W pkt 1.4.6 PFU pkt b) zapisano: „Wody opadowe z pasa drogowego winny zostać odprowadzone do istniejących odbiorników” natomiast zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej „Odwodnienie projektowanej obwodnicy realizowane będzie poprzez ściek prefabrykowany zlokalizowany wzdłuż projektowanej obwodnicy. W jego ciągu zlokalizowane będą wpusty drogowe z osadnikiem, z których wody opadowe będą odprowadzane do zaprojektowanych rowów za pośrednictwem korytek skarpowych. Odwodnienie projektowanych dróg gminnych/serwisowych realizowane będzie poprzez spadki podłużne i poprzeczne dróg i odprowadzenie bezpośrednio do projektowanych rowów i wchłonięte z uwagi na grunty żwirowe.” Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób ma być odprowadzana woda z odwodnienia projektowanych dróg? Czy Zamawiający posiada uzgodnienia na odprowadzenie wód do istniejących odbiorników? Jeśli tak proszę o ich udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie posiada uzgodnienia na odprowadzenie wód do istniejących odbiorników.

Pytanie nr 325

Na rysunku profilu podłużnego ciągu głównego brakuje wrysowanej niwelety wraz z rzędnymi w km 2+957,90 – 2+977,90. Proszę o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym uzupełniony profil podłużny na wskazanym odcinku, który obejmuje projektowane rondo – przedmiotowy dokument (plik pn. *zamienny rys. nr 3.3. profil podłużny* stanowiący element załącznika PFU 10. *Koncepcja*) zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

Pytanie nr 329

Proszę o udostępnienie wersji edytowalnej projektów koncepcyjnych obiektów mostowych.

Odpowiedź:

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma wersję edytowalną projektów koncepcyjnych obiektów mostowych zawartych w OPZ (jako materiał dodatkowy i treściowo tożsamy względem dokumentacji udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ) – przedmiotowe dokumenty (ujęte w katalogu pn. *obiekty mostowe – w. edytowalna*) zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.* Zaznacza się przy tym, iż niniejsze nie stanowi jakiegokolwiek zmiany, czy też uzupełnienia treści SWZ / OPZ, a stanowi jedynie udostępnienie dodatkowo (na wniosek) tych samych dokumentów, które zamieszczone są w ramach materiałów przetargowych, w innym formacie plików elektronicznych.

Pytanie nr 338

Prosimy o potwierdzenie, że geometria skrzyżowań przedstawiona w załączonej koncepcji programowej jest wiążąca wraz z udostępnieniem analizy przepustowości zaprojektowanych skrzyżowań.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma opracowane na etapie koncepcji kartogramy ruchu na rondach wraz z analizami przepustowości zaprojektowanych skrzyżowań – przedmiotowy dokument (plik pn. *analiza przepustowości zaprojektowanych skrzyżowań.zip*) zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 37 (zawarta w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 353

Prosimy o potwierdzenie, że zaprojektowany w Koncepcji Programowej układ dróg dodatkowych wraz z układem dróg istniejących spełnia wymagania zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pkt III.4) i nie ma konieczności dodatkowego wykonywania ciągów komunikacyjnych dla administratora wód (dotyczy w szczególności potoku bez nazwy w obrębie obiektu MD-10).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że układ dróg dodatkowych wraz z układem dróg istniejących spełnia wymagania wynikające z zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pkt III ust. 4).

Pytanie nr 355

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie obiekty inżynierskie w ramach Koncepcji Programowej zostały zaprojektowane, tak by zapewnić przemieszczanie się zwierząt dziko

żyjących (jelenie , sarny) zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pkt III.6).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 77.

Pytanie nr 357

Prosimy o udostępnienie opracowanych na etapie koncepcji pomiarów ruchu wraz z prognozami i analizami przepustowości projektowanych skrzyżowań, które winny stanowić integralną część projektu koncepcyjnego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 338.

Pytanie nr 358

Czy Zamawiający wymaga na etapie opracowania projektu budowlanego wykonania dodatkowych pomiarów ruchu wraz z aktualizacją obliczeń przepustowości projektowanych skrzyżowań.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 37 (zawarta w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 360

Prosimy o informację odnośnie wymagań Zamawiającego w zakresie materiałów do nasypów wykonywanych w obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 37 (zawarta w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 362

Prosimy o uzupełnienie załączonych profili podłużnych projektowanej obwodnicy o niwelety projektowanych rowów drogowych mających integralny związek z projektowanym w ramach Koncepcji Programowej ukształtowaniem skarp drogowych i zajętości terenu w ramach projektu zagospodarowania terenu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 320.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 19.06.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 19.06.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 19.06.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach

strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 22.05.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.03.2024 r. pod nr S: 48/2024 140927-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 22.05.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 22.05.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a